BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1239-7/22

Mostar: 27.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Eol Petrol d.o.o. Sarajevo, zastupan po Advokatskom društvu Arslanagić Elmir & CO d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku broj: 01-11-9-2001-24/22 od 27.04.2022. godine u postupku javne nabave tečnih goriva za potrebe voznog parka CP Mostar za 2022.godinu, ugovornog tijela JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj dana 27.05.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Eol Petrol d.o.o. Sarajevo, zastupan po Advokatskom društvu Arslanagić Elmir & CO d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku broj: 01-11-9-2001-24/22 od 27.04.2022. godine u postupku javne nabave tečnih goriva za potrebe voznog parka CP Mostar za 2022.godinu, ugovornog tijela JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, **i poništava se:**
   - **Odluka broj: 01-11-9-2001-24/22 od 27.04.2022. godine,**
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj:UD 01-04-6556/22 od 13.04.2022. godine, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene 22.04.2022.god. po Advokatskom društvu Arslanagić Elmir & CO d.o.o. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: UD 01-04-6556/22 od 13.04.2022. godine u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadokanditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen..
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je u postupku javne nabave tečnih goriva za potrebe voznog parka CP Mostar za 2022.godinu donijelo Odluku

broj: 01-11-9-2001-24/22 od 27.04.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 238/1/1/89/3/23/22 od 22.02.2022. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku ponuditelj Eol Petrol d.o.o. Sarajevo, zastupan po Advokatskom društvu Arslanagić Elmir & CO d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 09.05.2022. godine.

Žalitelj naslovljenim „podneskom podnosioca žalbe", zastupan po punomoćniku, zahtijeva da se u skladu sa članom 100 Zakona o javnim nabavkama BiH, predmetna žalba od 22.04.2022. godine dostavi Uredu za razmatranje žalbi na dalje postupanje, uzimajući u obzir da je to podnosilac žalbe i predložio u žalbi od 22.04.2022. godine, u slučaju da bilo koji od žalbenih razloga ugovorni organ cijeni neosnovanim.
Shodno navedenom predlažemo, da se žalba od 22.04.2022. godine, zajedno sa ovim očitovanjem proslijedu Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje po istoj.
Posebno iz razloga jer ugovorni organ je kontradiktoran u obrazloženju Odluke broj: 01-11-9-2001-24/22 od 27.04.2022. godine, gdje i sam navodi i poziva sa na tendersku dokumentaciju, koja govori da ukoliko ponuđač benzinsku pumpu koristi po nekom drugom osnovu, dužan je dostaviti osnov/dokaz za korištenje iste. Ponuđač dostavlja aktuelni izvod iz sudskog registra, te dostavlja spisak benzinskih pumpi sa kojima raspolaže, ne dostavlja dokaz po kom osnovu koristi pumpe iz spiska benzinskih pumpi, niti se ispunjenost takvih uslova za korištenje ne vidi ni iz aktuelnog izvoda iz sudskog registra.
Ugovorni organ očito ne razumije da pravno lice da bi moglo obavljati djelatnost maloprodaje na adresi Trg Ivana Kmdelja bb Mostar mora imati registrovanu podružnicu na toj adresi - registrovanje podružnice znači ispunjavanje uslova za rad, bez obzira da li je vlasnik ili korisnik iste. Aktuelni izvod iz sudskog registra i spisak benzinskih pumpi dostavljen od strane ovog ponuđača se razlikuje, pa ovaj ponuđač ne dostavlja niti drugi dokaz po osnovu kojeg koristi predmetnu pumpu, time ovaj ponuđač nije ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije, pa je neophodno da njegova ponuda bude odbačena kao neprihvatljiva.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na podnesak žalitelja navodi sljedeće: Nakon provedenog postupka javne nabavke i donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, U.D. 01-04-6556/22, od 13. 04.2022. godine, ponuđač "EOL PETROL" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Arslanagić Elmiru, advokatu iz Sarajeva, uložio je žalbu na predmetnu Odluku.
Dokaz: Podnesak podnosioca žalbe -Očitovanje na Odluku o izboru, broj: 26-266-02/2022, od 04.05.2022. godine (dostavljeno samo u 1 (jednom) orginalnom primjerku putem pošte).
Po zaprimanju žalbe, ugovorni organ je Obustavio postupak javne nabavke , aktom broj: 07.4-11-13287-23/22, od 28.04.2022. godine.
Dokaz: Obavještenje o obustavi postupka

•Ugovorni organ je postupajući po žalbi gore navedenog ponuđača, donio Odluku o djelimičnoj osnovanosti žalbe, broj: 01-11-9-2001-24/22, od 27.04.2022. godine na koju je gore navedeni žalitelj putem, advokata uložio „očitovanje po žalbi".
Dokaz: Odluka o djelimičnoj osnovanosti žalbe, broj: 01-11-9-2001-24/22, od 27.04.2022.
Blagovremno, dozvoljeno i od ovlaštenog lica, ugovorni organ zaprima Podnesak podnosioca žalbe (očitovanje na Odluku, broj: 01-11-9-2001-24/22, od 27.04.2022.)
-Na naše nastojanje da iskomuniciramo žalitelja i da kažemo da „očitovanje po žalbi" koje ZJN ne poznaje moramo tretirati kao Žalbu u skladu sa članom 100. stav (4), dobili smo odgovor advokatske kancelarije , koja zatupa žalitelja.
Dokaz: Mail od 04.05.2022. godine
• Kako se dokument pod naslovom Podnesak podnosioca žalbe (očitovanje na Odluku, broj: 01-11- 9-2001-24/22, od 27.04.2022.) ima smatrati kao žalba na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe, žalbeni navodi po istom glase:
„Ovim putem društvo EOL PETROL d.o.o. Sarajevo, zastupano po punomoćniku, zahtijeva da se u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH, predmetna žalba od 22.04.2022. godine dostavi Uredu za razmatranje žalbi na dalje postupanje uzimajući u obzir da je to podnosilac žalbe i predložio u žalbi od 22.04.2022. godine , u slučaju da bilo koji od žalbenih navoda ugovorni organ cijeni neosnovanim.
Shodno navedenom predlažemo, da se žalba od 22.04.2022. godine zajedno sa ovim očitovanjem proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje o istoj.
Posebno iz razloga jer ugovorni organ je kontradiktoran u obrazloženju Odluke broj: 01-11-9-2001-24/22, od 27.04.2022. godine gdje i sam navodi i poziva se na tendersku dokumentaciju koja govori da ukoliko ponuđač benzinsku pumpu koristi po nekom drugom osnovu dužan je dostaviti osnov/dokaz za korištenje iste.Ponuđač dostavlja aktuelni izvod iz sudskog registra, te dostavlja spisak benzinskih pumpi sa kojima raspolaže, ne dostavlja dokaz po kom osnovu koristi pumpe iz spiska benzinskih pumpi, niti se ispunjenost takvih uslova za korištenje ne vidi ni iz aktuelnog sudskog registra.
Ugovorni organ očito ne razumije da pravno lice da bi moglo obavljati djelatnost maloprodaje na adresi Trg Ivana Krndelja bb Mostar mora imati registrovanu podružnicu na toj adresi -registrovane podružnice znači ispunjenje uslova za rad, bez obzira da li je vlasnik ili korisnik iste. Aktuelni izvod iz sudskog registra i spisak benzinskih pumpi dostavljen od strane ovog ponuđača se razilikuje pa ovaj ponuđač ne dostavlja niti drugi dokaz po osnovu kojeg koristi predmetnu pumpu, time ovaj ponuđač nije ispunio zahtjeva iz tenderske dokumentacije, pa je neophodno da je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva.

<u>Žalbeni navod u pogledu procesnih predpostavki je aposolutno neosnovan.</u>
Prije svega želimo istaći da je ugovorni organ postupajući po žalbi , broj: 26-256-02/2022, od 22.04.2022. godine, imao zakonsku obavezu da ako prihvati čak i pola žalbenog navoda donese

Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe shodno članu 100. Stav (3), što smo i učinili prihvatajući jedan žalbeni navod, a ostale smo cijenili kao neosnovane.
To što u žalbenom navodu žalitelj navodi: „EOL PETROL d.o.o. Sarajevo, zastupano po punomoćniku, zahtijeva da se u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH, predmetna žalba od 22.04.2022. godine dostavi Uredu zarazmatranje žalbi na dalje postupanje uzimajući u obzir da je to podnosilac žalbe i predložio u žalbi od 22.04.2022. godine, u slučaju da bilo koji od žalbenih navoda ugovorni organ cijeni neosnovanim", apsolutno ne znači da njegov prijedlog može mijenjati zakonski propis.
Iz citirane odredbe vidi se da žalitelj, to jeste njegov punomoćnik ne poznaje obavezne procesne predpostavke u proceduri primjene pravnih lijekova u skladu sa lexspecijalis propisom.
U preambuli naše Odluke naveden je i zakonski osnov, pa je nejasno kako žalitelj u aktu koji je naslovljen kao " Podnesak podnosioca žalbe -Očitovanje na Odluku, broj: 01-11-9-2001-24/22, od 27.04.2022. godine", apsolutno nejsno daje tumačenje koje je detaljno obrazloženo tumačenjem punomoćnika žalitelja navedenim u mail-u od 04.05.2022. godine "Dostavili ste nam Odluku kojim ste usvojili samo mali dio naše žalbe, shodno tome molimo da cijeli predmet što podrazumijeva: Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, žalbu našu od 22.04.2022. godine, zajedno sa očitovanjem od 04.05.2022. godine, u kojem je navedeno šta se ima smatrati sastavnim dijelom (dopunom žalbe, ne novom žalbom), proslijedite URŽ-u na dalje postupanje.
Kako smo već na žalbu, broj: 26-256-02/2022, od 22.04.2022.godine donijeli Odluku, to je žalitelj shodno načelu ne bi in idem, mogao postupiti jedino i isključivo na način propisan u stavu (4) člana 100. ZJN koji propisuje: " Protiv Odluke ugovornog organa iz stave (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u putem ugovornog organa u roku od 5 dana od prijema odluke.
Suprotno tumačenju punomoćnika žalitelja, dokument "Podnesak podnosioca žalbe -Očitovanje na Odluku broj: 01-11-9-2001-24/22, od 27.04.2022. godine" imamo smatrati kao Žalbu na Odluku o djelimičnoj osnovanosti žalbe, broj: 01-11-9-2001-24/22, od 27.04.2022. u kojemu se podnosilac žalbe referiše na samo jedan žalbeni navod iz Odluke o djelimičnoj osnovanosti žalbe.
Žalbeni navod u pogledu meritornog odlučivanja po želbenom navodu na koji se žalitelj ponovo referiše je aposolutno neosnovan.
Naime, opet naglašavamo da je žalitelj pomiješao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti sa sposobnošću za obavljanje profesionalne djelatnosti, što predstavlja znatnu i bitnu razliku.
Dakle, tačkom 7.3.2. a)1 u svrhu ocjenjivanja tehničke sposobnosti, ugovorni organ je zahtijevao: „Spisak svih benzinskih pumpi koje dobavljač ima na raspolaganju sa navedenom adresom /lokacijom, radnim vremena istih; vrstama goriva koja se nude na istima.
**za benzinske pumpe koje nisu vlasništvo dobavljača, odnosno za benzinske pumpe koje dobavljač navodi u spisku raspoloživih benzinskih pumpi na osnovu nekog drugog oblika prava raspolaganja, dobavljač je obavezan dostaviti ovjerenu kopiju dokumenta/ ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja;*
Ukoliko ponuđač posjeduje samo jednu benzinsku pumpu koiu ie naveo u izjavi pod a) dostavljanje ove izjave nije kvalifikacioni uslov. "

Dakle, radi se o benzinskim pumpama koje su u vlasništvu "ENERGOPETROL" d.d. Sarajevo i nije nužno da u ovlaštenju iz aktuelnog sudskog registra svaka od ovih adresa bude registrovana kao podružnica.Obzirom da žalitelj tvrdi suprotno, trebao je dostaviti I dokaz na osnovu kojeg to tvrdi. Naše poznavanje materijalnih propisa void do zaključka da svaka benzinska pumpa koja je u vlasništvu ponuđača ne mora biti registrovana kao podružnica.
Ponuđač "ENERGOPETROL" d.d. Sarajevo dostavio je traženi spisak benzinskih pumpi na strani 43. Ponude broj: 013/40005531-14-03-22/836 sa svim traženim podatcima.
Ugovorni organ priklanja vjeru svakom ponuđaču koji učestvuje u postupcima javnih nabavki i nije ni bilo potrebe da se traži potvrda o vlasništvu nad svakom benzinskom pompom koja je u vlasništvu ponuđača.
Ugovorni organ je zahtijevao za *"benzinske pumpe koje nisu vlasništvo dobavljača, odnosno za benzinske pumpe koje dobavljač navodi u spisku raspoloživih benzinskih pumpi na osnovu nekog drugog oblika prava raspolaganja, dobavljač ie obavezan dostaviti ovjerenu kopiju dokumenta/ ugovora koiim dokazuje pravo raspolaganja",*
Ukoliko je žalitelj u okviru ovog žalbenih navoda imao saznanje da benzinska pumpa na navedenoj lokaciji nije u vlasništvu ponuđača "ENERGOPETROL" d.d. Sarajevo, trebao je uz žalbu priložiti I dokaze o istom , kako bi ugovorni organ mogao postupiti u skladu sa članom 68. Stav (1).
-Ni posle zaprimanja Odluke o djelimičnom usvajanju žalbe, žalitelj nije dostavio dokaze na kojima temelji ovaj žalbeni navod tj. da sporna benzinska pumpa nije u vlasništvu ponuđača "ENERGOPETROL" d.d. Sarajevo već samo tvrdi da svaka pumpa u vlasništvu ponuđača mora biti registrovana kao podružnica.
-Obzirom da Odluka o djelimičnom usvajanju žalbe nije postala pravosnažna, to ugovorni organ ostavlja Uredu za razmatranje žalbi da ocjeni zahtjev žalitelja za naknadom troškova na ime sastava žalbe. Shodno svemu gore navedenom predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, nakon što razmotri svaki žalbeni navod pojedinačno i žalbu u cjelosti, istu odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće:
Ovim putem društvo EOL PETROL d.o.o. Sarajevo, zastupano po punomoćniku, dostavlja odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 05.05.2022. godine, te ističe sljedeće činjenice.
Društvo EOL PETROL d.o.o. Sarajevo, je dana 22.04.2022. godine uložilo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D. 01-04-6556/22 od 13.04.2022. godine, ugovornog organa JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, a iz razloga kako se to i navodi u žalbi od 22.04.2022. godine.
U žalbi od 22.04.2022. godine podnosilac žalbe je predložio da ukoliko ugovorni organ žalbene navode cijeni neosnovane, da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbe.
Dana 27.04.2022. godine ugovorni organ je donio Odluku, kojom žalbu djelimično usvaja. Uzimajući u obzir da je ugovorni organ djelimično usvojio žalbu, samo u jedno manjem neznatnom dijelu, predložili smo dopisom od 04.05.2022. godine, da se žalba podnosioca žalbe od 22.04.2022. godine, kao i dopis od 04.05.2022. godine, proslijedi Uredu na razmatranje žalbe, te se ista ima cijeniti kao žalba na Odluku ugovornog organa broj: 01-11-9-2001-24/22 od 27.04.2022. godine u

dijelu u kojem se odbija žalba kao neosnovana, odnosno žalba Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D. 01-04-6556/22 od 13.04.2022. godine, kao prvostepena Odluka. Od ugovornog organa zahtijevamo da usvoji žalbu kao osnovanu i poništi navedene Odluke zbog svih obrazloženih žalbenih razloga, te ujedno podnosimo i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U svom odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa od 05.05.2022. godine ističemo:

1. Odluku o obustavi potupka po uloženoj žalbi podnosioca žalbe nismo zaprimili - što predstavlja povredu Zakona o javnim nabavkama BiH;
2. Vezano za navode ugovornog organa kako se ima tretirati podnesak ili žalba podnosioca žalbe smatramo da je podnosilac žalbe jasan bio u svom očitovanju, a to je obrazložio i prethodnom dijelu ovog odgovora, žalba od 22.04.2022. godine + očitovanje od 04.05.2022. godine ime se tretirati sastavnim dijelom žalbe, na obje navedene odluke, uzimajući u obzir da su zakonski propusti napravljeni kako u žalbenom postupku, tako i prvostepnom postupku pred ugovornim organom;
3. Vezano izjašnjenje ugovornog organa koji se tiču neosnovanosti prigovora u žalbi podnosioca žalbe ističemo sljedeće:

-Spisak benzinskih pumpi mora biti jednakan registrovanim podružnicama/benzinskim stanicama koje se navode u aktuelnom izvodu iz sudskog registra, bez obzira da li je ponuđač vlasnik ili iste koristi po ugovoru o zakupu ili nekom drugom osnovu. Registrovane podružnice/benzinske pumpe u sudu jest jednako da ponuđač ima pravo obavljati djelatnost maloprodaje na tim benzinskim pumpama, za koju je između ostalih odabrani ponuđači dobio ugovor, jer je vršena procjena udaljenosti benzinske pumpe od sjedišta ugovornog organa. Odabrani najpovoljniji ponuđač dostavlja spisak benzinskih pumpi koji se razlikuje od aktuelnog izvoda iz sudskog registra, što implicira da je moguće da pumpe navedene u spisku raspoloživih benzinskih pumpi odabrani ponuđač koristi po nekom drugom pravnom osnovu koji je to osnov u obavezi je bio u skladu sa tenderskom dokumentacijom da dokaže najpovoljniji odabrani ponuđač, što je propustio učiniti, a ugovorni organ je dužan da cijeni ispunjenost uslova iz tenderske dokumentacije. Na koji načinje ovaj ugovorni organ cijenio daje najpovoljniji ponuđač kojem je dodijeljen ugovor ispunio sve navedene tražene uslove nije jasno, niti se može zaključiti iz akata koji se pobijaju, pa smatramo da isto predstavlja apsolutnu povredu postupka. Ostali navodi ugovornog organa da mora ili ne mora biti u vlasništvu, kao i da podnosilac žalbe nije dostavio dokaze su apsolutno neosnovani, ugovorni organ je taj koji mora da utvrdi ispunjenost uslova za ispunjenje ugovora u skladu sa tenderskom dokumentacijom, kao i u skladu sa zakonom.

Sve ostale navode ugovornog organa cijenimo kao neosnovane, predlažemo ugovornom organu da ispita osnovanost žalbenih navoda podnosioca žalbe, te usvoji žalbu i stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D. 01-04-6556/22 od 13.04.2022. godine, kao i stavi van snage Odluku ugovornog organa broj: 01-11-9-2001-24/22 od 27.04.2022. godine, te naloži ugovornom organu da izvrši ponovni pregled zaprimljenih ponuda.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u predmetnom postupku nabave dana 13.04.2022. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj:UD 01-04-6556/22, kojom je kao najpovoljniji ponuditelj izabran Energopetrol d.d. Sarajevo.
Na navedenu odluku žalitelj dana 22.04.2022.god. izjavljuje ugovornom tijelu žalbu, osporavajući prihvatljivost ponuda ponuditelja Energopetrol d.d. Sarajevo, Hifa d.o.o. Tešanj i Petrol BH Oilcompany d.o.o. Sarajevo.
Postupajući po žalbi, ugovorno tijelo dana 27.04.2022.god. donosi pobijanu Odluku, kojom žalbu žalitelja usvaja kao djelomično utemeljenu (poništavajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 13.04.2022.god.) gdje odbija navode žalitelja vezane za neprihvatljivost ponude ponuditelja Energopetrol d.d. Sarajevo (dok usvaja navode žalitelja kojim je isti osporavao prihvatljivost ponude ponuditelja Petrol BH Oil Company d.o.o. Sarajevo).

Uvidom u žalbu žalitelja od 22.04.2022.god. izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 13.04.2022. godine utvrđeno je da žalitelj osporavajući prihvatljivost ponude ponuditelja Energopetrol d.d.Sarajevo, ističe navod, da je isti u svrhu ispunjavanja uvjeta iz točke 7.2.2. tenderske dokumentacije, dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra od 21.01.2022. godine, iz koga se može utvrditi da ponuditelj nema registriranu podružnicu na adresi Trg Ivana Krndelja bb Mostar za koju je dostavio Izjavu o cestovnoj udaljenosti od 0-55 km, niti je na ovakve okolnosti dostavio valjanu dokumentaciju kojom dokazuje pravo na korištenje iste, kao što je ugovor o zakupu. S tim u vezi, podnositelj žalbe ističe da je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje, te da nije utvrdilo da je za podružnicu Trg Ivana Kmdelja bb Mostar, prvorangirani ponuditelj dostavio dokaze o ispunjenosti uvjeta iz točke 7.2.2. TD, s obzirom da je isti bio u obavezi dostaviti dokaz o ispunjavanju profesionalne sposobnosti kojim ponuditelj dokazuje njegovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabave.

Uvidom u pobijanu Odluku, utvrđeno je, da je rješavajući žalbu, ugovorno tijelo istaknuti navod žalitelja odbilo kao neutemeljen navodeći da je žalitelj „pomiješao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti sa sposobnošću za obavljanje profesionalne djelatnosti, što predstavlja znatnu i bitnu razliku, jer je točkom 7.3.2. a) TD u svrhu ocjenjivanja tehničke sposobnosti zahtijevano sljedeće:

Spisak svih benzinskih pumpi koje dobavljač ima na raspolaganju sa navedenom adresom /lokacijom, radnim vremena istih; vrstama goriva koja se nude na istima.

**za benzinske pumpe koje nisu vlasništvo dobavljača, odnosno za benzinske pumpe koje dobavljač navodi u spisku raspoloživih benzinskih pumpi na osnovu nekog drugog oblika prava raspolaganja, dobavljač je obavezan dostaviti ovjerenu kopiju dokumenta/ ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja.*

Ugovorno tijelo je nadalje navelo da se radi o benzinskim pumpama koje su u vlasništvu Energopetrola d.d. Sarajevo i nije nužno da u ovlaštenju iz aktuelnog sudskog registra svaka od ovih adresa bude registrirana kao podružnica kao i da je navedeni ponuditelj dostavio traženi spisak benzinskih pumpi sa svim traženim podatcima. S tim u vezi, ugovorno tijelo je istaklo „da priklanja vjeru svakom ponuditelju koji učestvuje u postupcima javnih nabava i nije ni bilo potrebe da se traži potvrda o vlasništvu nad svakom benzinskom pumpom koja je u vlasništvu ponuditelja jer je zahtijevao za *"benzinske pumpe koje nisu vlasništvo dobavljača, odnosno za benzinske pumpe koje dobavljač navodi u spisku raspoloživih benzinskih pumpi na osnovu nekog drugog oblika prava raspolaganja, dobavljač je obavezan dostaviti ovjerenu kopiju dokumenta/ ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja"*, te ukoliko je žalitelj u okviru ovog žalbenih navoda imao saznanje da benzinska pumpa na navedenoj lokaciji nije u vlasništvu ponuditelja Energopterol d.d., trebao je uz žalbu priložiti i dokaze o istom, kako bi ugovorno tijelo moglo postupiti sukladno članku 68. stavak (1) ZJN-a."

Žalitelj osporavajući Odluku ugovornog tijela od 27.04.2022.god. navodi da je ugovorno tijelo kontradiktorno u obrazloženju Odluke jer se i samo poziva na zahtjev tenderske dokumentacije u po kojem, ukoliko ponuditelj benzinsku pumpu koristi po nekom drugom osnovu, dužan je dostaviti osnov/dokaz za korištenje iste, gdje je sporni ponuditelj (Enerogopetrol d.d.) dostavio aktuelni izvod iz sudskog registra, spisak benzinskih pumpi sa kojima raspolaže, ali bez dostavljanja dokaza po kojem osnovu koristi pumpe sa priloženog spiska benzinskih pumpi, niti se ispunjenost takvih uvjeta za korištenje vidi iz priloženog aktuelnog izvoda iz sudskog registra. S tim u vezi žalitelj ističe da ugovorno tijelo ne razumije da pravna osoba, da bi mogla obavljati djelatnost maloprodaje na adresi Trg Ivana Krndelja bb Mostar, mora imati registriranu podružnicu na toj adresi - registriranje podružnice znači ispunjavanje uvjeta za rad, bez obzira da li je vlasnik ili korisnik iste, pri čemu se aktuelni izvod iz sudskog registra i spisak benzinskih pumpi dostavljen od strane ponuditelja razlikuju, a da ponuditelj ne dostavlja niti drugi dokaz po kojem osnovu koristi predmetnu pumpu. Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da ponuditelj Energopetrol d.d. nije ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije, pa je njegova ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

U odnosu na pravnu prirodu „Podneska podnosioca žalbe" od 04.05.2022.god. vezanom za Odluku broj: 01-11-9-2001-24/22 od 27.04.2022. godine, ovo tijelo cijeni pravilnim pozivanje ugovornog tijela iz izjašnjenja na žalbu po kojem se predmetni podnesak „ima smatrati kao žalba na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe" te se sa istim postupa u predmetnom značenju, sukladno relevantnim odredbama ZJN-a.

Uvidom u TD predmetnog postupka nabave ovo tijelo je utvrdilo da ugovorno tijelo propisuje sljedeće zahtjeve:

7.3.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 49. Zakona a to su:

a) posjedovati najmanje jednu benzinsku pumpu koja ima radno vrijeme najmanje od 07. do 22. sata dnevvno (7 dana u sedmici)...

a1) spisak svih benzinskih pumpi koje dobavljač ima na raspolaganju:

7.3.2. Ocjena tehničke sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljanja slijedećeg dokumenta:

a) Izjava ponuđača sa navedenom tačnom adresom i cestovnom udaljenosti 1 (jedne) najbliže benzinske pumpe (najbliže ponuđene koju dobavljač ima na raspolganju koja ima u ponudi tražena tečna goriva a koja radi najmanje od 07 do 22 sata dnevno, 7 dana u sedmici) izraženo (mjereno) od izlazne kapije parking prostora ugovornog organa izraženo u km (kilometrima);

a1) Spisak svih benzinskih pumpi koje dobavljač ima na raspolaganju sa navedenom adresom /lokacijom, radnim vremena istih; vrstama goriva koja se nude na istima.

** za benzinske pumpe koje nisu vlasništvo dobavljača, odnosno za benzinske pumpe koje dobavljač navodi u spisku raspoloživih benzinskih pumpi na osnovu nekog drugog oblika prava raspolaganja, dobavljač je obavezan dostaviti ovjerenu kopiju dokumenta/ ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja.*

Uvidom u ponudu ponuditelja Energopetrol d.d. Sarajevo utvrđeno je da je isti u svrhu ispunjavanja navedenih uvjeta iz TD dostavio sljedeće dokaze:

- Aktuelni izvod iz sudskog registra br.065-0-RegZ-22-000642 od 21.01.2022.god. u kome se navodi da je d.d. Energopterol Sarajevo sa sjedištem u ulici A.Šaćirbegovića br.4b Sarajevo upisan u sudski registar i u kome se kao podružnica subjekta upisa navodi Podružnica Vareš, Majdanska 45. (str.35-40);
- Izjavu o cestovnoj udaljenosti u kojoj Energopetrol d.d. izjavljuje da najbliža pumpa koju ima na raspolaganju za predmetni postupak nabave se nalazi na adresi Trg Ivana Krndelja bb, Mostar, pri čemu u Izjavi navodi sljedeće: „Spisak svih raspoloživih benzinskih pumpi nalazi se u prilogu ove ponude" (str.41);
- Spisak raspoloživih benzinskih pumpi na kome se pod red.br.49. navodi pumpa na adresi Trg I.Krndelja bb Mostar, pri čemu u istom ponuditelj navodi sljedeće: „Na svim gore navedenim benzinskim stanicama imamo mogućnost isporuke robe koja je predmet nabavke ovim postupkom" (str.43.).

U kontekstu navedenog ovo tijelo napominje da članak 48. stavak (4) ZJN-a propisuje da ponuditelj može, kad je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima, pri čemu mora dokazati ugovornom tijelu da će imati na raspolaganju potrebne resurse.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, zaključuje se da u predmetnom postupku nabave ponuditelj Energopetrol d.d. namjerava realizirati ugovor putem benzinske pumpe koja se nalazi na adresi Trg Ivana Krndelja bb, Mostar, pri čemu ovo tijelo konstatira da iz dokumentacije dostavljene u ponudi nije moglo biti utvrđeno da je Energopetrol d.d. vlasnik pumpe na navednoj adresi (jer se to ne može utvrditi iz dostavljenog Aktuelnog izvoda iz sudskog registra niti iz drugih dijelova ponude).

Pored toga, iz ponude navedenog ponuditelja nije moglo biti ni utvrđeno u čijem vlasništvu je benzinska pumpa na adresi Trg Ivana Krndelja bb Mostar, niti je moglo biti utvrđeno na temelju kojeg (pravnog) temelja Energopetrol dd. posjeduje mogućnost isporuke robe u predmetnom postupku nabave s navedene benzinske pumpne, na način na koji to ponuditelj navodi na dostavljenom Spisku raspoloživih benzinskih pumpi.

S tim u vezi ovo tijelo naglašava da je ugovorno tijelo u napomeni točke 7.3.2. TD (a 1) jasno naglasilo *da za benzinske pumpe koje nisu vlasništvo dobavljača, odnosno za benzinske pumpe koje dobavljač navodi u spisku raspoloživih benzinskih pumpi na osnovu nekog drugog oblika prava raspolaganja, dobavljač je obavezan dostaviti ovjerenu kopiju dokumenta/ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja.*

Imajući u vidu da ponuditelj Energopetrol d.d. nije dokazao da je vlasnik (ponuđene) benzinske pumpe na adresi s koje namjerava realizirati predmetni ugovor (Trg Ivana Krndelja bb, Mostar) niti je sukladno zahtjevu ugovornog tijela u smislu točke 7.3.2. TD dostavio ovjerenu kopiju dokumenta/ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja (korištenja) navedenom benzinskom pumpom prilikom izvršenja ugovora, ovo tijelo konstatira da Energopetrol d.d. u predmetnom postupku nabave nije dokazao ispunjenost uvjeta tehničke i profesionalne sposobnost na način na koji je to ugovorno tijelo zahtijevalo predmetnom TD. Stoga se predmetni navod žalitelja usvaja kao utemeljen.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu i predmet vraća na ponovni postupak u fazu ponovne ocjene ponuda, u kojem će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovoga tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

U žalbi žalitelja od 27.04.2022.god. izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 13.04.2022.god. postavljen je zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja po Advokatskom društvu Arslanagić Elmir & CO d.o.o. Sarajevo u iznosu od 1.046,00 KM (uvećano za PDV). S obzirom da je žalba utemeljena, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po imenovanom odvjetniku u

ukupnom iznosu od 280,80 KM, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Službene novine FBiH" br.22/04) koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, uvećanom za PDV iznos od 40,80 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Eol Petrol d.o.o. Sarajevo, Advokatsko društvo Arslanagić Elmir & CO d.o.o. Sarajevo
- JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a